

資料編

I 統計資料

●統計数値は、旧遠野市と旧宮守村(平成17年10月1日合併)の合算値で表示しています。

1 農業関係

(1) 農家戸数の推移

(単位:戸)

| 区 分 | | 平成2年度 | 平成7年度 | 平成12年度 | 平成17年度 |
|------------------|---------|-------|-------|--------|--------|
| 販 売 農 家 | 専 業 農 家 | 651 | 564 | 446 | 523 |
| | 第一種兼業農家 | 1,011 | 924 | 602 | 510 |
| | 第二種兼業農家 | 2,975 | 2,831 | 2,395 | 1,964 |
| 自 給 的 農 家 | | | | 541 | 684 |
| 計 | | 4,637 | 4,319 | 3,984 | 3,681 |

資料:世界農林業センサス

(2) 販売農家の年間販売金額別戸数の割合

(単位:戸、%)

| 区 分 | 販売なし | 100万円 未満 | 100～ 300万円 | 300～ 500万円 | 500～ 1,000万円 | 1,000万円 以上 | 計 |
|-----|------|-------------|---------------|---------------|-----------------|---------------|-------|
| 戸 数 | 389 | 1,371 | 806 | 216 | 141 | 74 | 2,997 |
| 比 率 | 13.0 | 45.7 | 26.9 | 7.2 | 4.7 | 2.5 | 100.0 |

資料:2005 世界農林業センサス

(3) 農業就業人口の推移

| 区 分 | 平成2年度 | 平成7年度 | 平成12年度 | 平成17年度 |
|------|-------|-------|--------|--------|
| 男(人) | 2,403 | 2,092 | 1,868 | 1,689 |
| 女(人) | 3,761 | 3,256 | 2,684 | 1,729 |
| 計(人) | 6,164 | 5,348 | 4,552 | 3,418 |

資料:世界農林業センサス

(4) 基幹的農業従事者の年代別構成

(単位:人、%)

| 区 分 | ～20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代 | 60歳代 | 70歳以上 | 計 |
|-----|-------|------|------|------|-------|-------|-------|
| 人 | 38 | 49 | 224 | 558 | 1,180 | 1,369 | 3,418 |
| 比 率 | 1.1 | 1.4 | 6.6 | 16.3 | 34.5 | 40.1 | 100.0 |

資料:2005 世界農林業センサス

(5) 認定農業者の年代別構成

(単位:人、%)

| 区 分 | 20 歳代 | 30 歳代 | 40 歳代 | 50 歳代 | 60 歳代 | 70 歳代 | 法 人 | 計 |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|-------|
| 人 | 5 | 13 | 70 | 172 | 110 | 10 | 14 | 394 |
| 比 率 | 1.0 | 2.5 | 13.4 | 32.9 | 21.0 | 1.9 | 2.7 | 100.0 |

資料:2005 世界農林業センサス

(6) 集落営農組織数の推移

| 区 分 | 平成 18 年度 | 平成 19 年度 | 平成 20 年度 | 平成 21 年度 |
|-----|----------|----------|----------|----------|
| 組織数 | 1 | 19 | 20 | 22 |

資料:市担い手支援センター調べ

(7) 農業法人・企業参入数の推移

| 区 分 | 15 年度 | 16 年度 | 17 年度 | 18 年度 | 19 年度 | 20 年度 |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 参入数 | 2 | 3 | 3 | 6 | 6 | 8 |

資料:市農業活性化本部調べ

(8) 市の土地利用状況(平成 20 年度)

(単位:ha、%)

| 区 分 | 森林 | 田 | 畑 | 宅地 | その他 | 計 |
|-----|--------|-------|-------|-----|-------|--------|
| 面 積 | 68,609 | 3,970 | 3,250 | 891 | 5,872 | 82,562 |
| 比 率 | 83.1 | 4.8 | 3.9 | 1.1 | 7.1 | 100.0 |

資料:市農業活性化本部調べ

(9) 水田における作物作付け状況の推移

(単位:ha)

| 区 分 | 平成 17 年度 | 平成 18 年度 | 平成 19 年度 | 平成 20 年度 |
|-------|----------|----------|----------|----------|
| 主食用米 | 2,177 | 2,098 | 2,041 | 1,998 |
| 加工用米等 | 28 | 27 | 18 | 13 |
| 飼料作物 | 625 | 638 | 639 | 657 |
| 大豆 | 162 | 193 | 212 | 219 |
| 麦 | 50 | 48 | 40 | 37 |
| 野菜 | 131 | 129 | 135 | 145 |
| 花き | 14 | 15 | 16 | 15 |
| 果樹 | 6 | 8 | 8 | 9 |
| タバコ | 33 | 33 | 30 | 28 |
| その他 | 148 | 161 | 126 | 134 |
| 自己保全 | 144 | 169 | 126 | 134 |
| 調整水田 | 87 | 82 | 82 | 71 |
| 計 | 3,605 | 3,601 | 3,568 | 3,559 |

資料:市農業活性化本部調べ

(10) 畑の利用状況(平成 20 年度)

(単位:ha、%)

| 区 分 | 普通畑 | 牧草地 | 樹園地 | 計 |
|-----|------|-------|-----|-------|
| 面積 | 966 | 2,164 | 120 | 3,250 |
| 比率 | 29.7 | 66.6 | 3.7 | 100.0 |

資料:市農業活性化本部調べ

(11) 農業振興地域及び農用地区域の状況(平成 21 年度)

(単位:ha)

| 区 分 | 田 | 畑 | 樹園地 | 農業用 施設用地 | 山 林 原 野 | その他 | 計 |
|--------|---------|---------|-------|-------------|------------|---------|----------|
| 農業振興地域 | 3,849.7 | 4,944.0 | 151.0 | 46.0 | 30,036.5 | 3,685.8 | 42,713.0 |
| 非農用地区域 | 3,456.9 | 4,068.9 | 78.0 | 46.0 | | | 7,649.8 |

資料:市農業活性化本部

(12) 中山間地域等直接支払制度協定農用地の状況(平成 21 年度;55 協定)

(単位:ha、%)

| 区 分 | 田 | 畑 | 草地 | 採草放牧地 | 計 |
|-----|-------|------|------|-------|-------|
| 面積 | 624.3 | 33.9 | 53.7 | 0.0 | 711.9 |
| 比率 | 87.7 | 4.8 | 7.5 | 0.0 | 100.0 |

資料:市農業活性化本部

(13) 農地・水・環境保全向上対策協定農用地の状況(平成 21 年度、活動組織;24 組織)

(協定農用地のうち、農振農用地面積)

(単位:ha、%)

| 区 分 | 田 | 畑 | 草地 | 採草放牧地 | 計 |
|-----|-------|-------|-------|-------|---------|
| 面積 | 779.3 | 187.6 | 233.7 | 0.0 | 1,200.6 |
| 比率 | 64.8 | 15.6 | 19.4 | 0.0 | 100.0 |

資料:市農業活性化本部

(14) 耕作放棄地の状況(平成 21 年度)

(単位:ha)

| 区 分 | 緑 | 黄 | 赤 | 計 |
|-----|------|------|-------|-------|
| 田 | 16.2 | 9.2 | 34.8 | 60.2 |
| 畑 | 24.0 | 5.2 | 120.2 | 149.4 |
| 計 | 40.2 | 14.4 | 155.0 | 209.6 |

資料:市農業振興協議会調べ

注) 緑とは容易に復元が可能な農地を、黄とは費用と労力を要するが復元可能な農地を、赤とは復元が難しく林地化などが望ましい農地をいう。

(15) 農産物産出額の推移

(単位:億円)

| 区 分 | 平成 2 年 | 平成 7 年 | 平成 12 年 | 平成 17 年 | 平成 18 年 |
|------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 米 | 43.9 | 37.5 | 33.0 | 25.6 | 21.9 |
| 野菜 | 14.7 | 11.9 | 8.6 | 6.8 | 8.5 |
| 果実 | 2.7 | 2.1 | 1.9 | 1.5 | 1.6 |
| 畜産物 | 42.0 | 39.9 | 32.3 | 32.0 | 34.6 |
| 工芸作物 | 17.1 | 14.2 | 10.4 | 6.1 | 5.3 |
| 花き | 0.0 | 0.6 | 0.7 | 0.3 | 0.4 |
| その他 | 3.9 | 3.1 | 2.5 | 7.5 | 1.5 |
| 計 | 124.3 | 109.3 | 89.4 | 79.8 | 73.8 |

資料:県生産農業所得統計

(16) 作物別農業生産の動向

① 水稻

■ 水稻の作付面積及び収穫量の推移

(単位:ha、t)

| 区 分 | 平成 2 年 | 平成 7 年 | 平成 12 年 | 平成 17 年 | 平成 18 年 | 平成 19 年 | 平成 20 年 |
|-------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 作付面積 | 2,813 | 2,841 | 2,326 | 2,230 | 2,140 | 2,070 | 2,030 |
| 収 穫 量 | 15,440 | 13,150 | 13,750 | 12,400 | 11,000 | 11,100 | 10,900 |

資料:耕地及び普通作物統計

■ 米の一人当たり年間消費量(全国)の推移

(単位:kg/年)

| 区 分 | 昭和 40 年 | 45 年 | 50 年 | 55 年 | 60 年 | 平成 2 年 | 7 年 | 12 年 | 17 年 | 20 年 |
|-------|---------|------|------|------|------|--------|------|------|------|------|
| 消 費 量 | 111.7 | 95.1 | 88.0 | 78.9 | 74.6 | 70.0 | 67.8 | 64.6 | 61.4 | 59.0 |

資料:農林水産省「食料需給表」

■ 米価の推移(全国)の推移

(単位:kg/年)

| 区 分 | 昭和 40 年 | 45 年 | 50 年 | 55 年 | 60 年 | 平成 2 年 | 7 年 | 12 年 | 17 年 | 19 年 |
|-------|---------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 消 費 量 | 6,228 | 8,152 | 15,440 | 17,536 | 18,505 | 16,372 | 16,266 | 15,162 | 13,300 | 12,790 |

資料:政府米買入価格及び農業物価統計

② 麦・大豆・雑穀

■ 小麦の作付面積及び収穫量の推移

(単位:ha、t)

| 区 分 | 平成 2 年 | 平成 7 年 | 平成 12 年 | 平成 17 年 | 平成 18 年 | 平成 19 年 | 平成 20 年 |
|-------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 作付面積 | 46 | 5 | 19 | 55 | 55 | 48 | 40 |
| 収 穫 量 | 138 | 15 | 44 | 94 | 91 | 59 | 73 |

資料:耕地及び普通作物統計

■ 大豆の作付面積及び収穫量の推移

(単位:ha、t)

| 区 分 | 平成 2 年 | 平成 7 年 | 平成 12 年 | 平成 17 年 | 平成 18 年 | 平成 19 年 | 平成 20 年 |
|-------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 作付面積 | 100 | 65 | 102 | 180 | 209 | 228 | 238 |
| 収 穫 量 | 158 | 100 | 197 | 228 | 308 | 203 | 305 |

資料:耕地及び普通作物統計

■ 雑穀の作付面積及び収穫量の推移

(単位:ha、t)

| 区 分 | 平成 2 年 | 平成 7 年 | 平成 12 年 | 平成 17 年 | 平成 18 年 |
|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 作付面積 | 31 | 12 | 17 | 19 | 13 |
| 収 穫 量 | 31 | 12 | 16 | 12 | 8 |

資料:耕地及び普通作物統計

③ 野菜

■ ほうれんそうの作付面積及び収穫量の推移

(単位:ha、t)

| 区 分 | 平成 2 年 | 平成 7 年 | 平成 12 年 | 平成 17 年 | 平成 18 年 |
|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 作付面積 | 144 | 122 | 104 | 92 | 81 |
| 収 穫 量 | 931 | 657 | 433 | 458 | 448 |
| 出 荷 量 | 810 | 568 | 367 | 387 | 383 |

資料:農作物統計

■ レタスの作付面積及び収穫量の推移

(単位:ha、t)

| 区 分 | 平成 2 年 | 平成 7 年 | 平成 12 年 | 平成 17 年 | 平成 18 年 |
|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 作付面積 | 83 | 62 | 47 | 43 | 40 |
| 収 穫 量 | 2,262 | 1,257 | 899 | 960 | 864 |
| 出 荷 量 | 2,145 | 1,143 | 772 | 830 | 748 |

資料:農作物統計

■ ピーマンの作付面積及び収穫量の推移

(単位:ha、t)

| 区 分 | 平成 2 年 | 平成 7 年 | 平成 12 年 | 平成 17 年 | 平成 18 年 |
|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 作付面積 | 7 | 9 | 9 | 8 | 7 |
| 収 穫 量 | 396 | 384 | 343 | 263 | 250 |
| 出 荷 量 | 370 | 354 | 273 | 202 | 184 |

資料:農作物統計

■ きゅうりの作付面積及び収穫量の推移

(単位:ha、t)

| 区 分 | 平成 2 年 | 平成 7 年 | 平成 12 年 | 平成 17 年 | 平成 18 年 |
|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 作付面積 | 8 | 8 | 8 | 8 | 7 |
| 収 穫 量 | 427 | 381 | 407 | 340 | 299 |

| | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 出荷量 | 277 | 270 | 318 | 254 | 220 |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|

資料:農作物統計

④ 果樹

■ りんごの栽培面積及び収穫量の推移

(単位:ha、t)

| 区 分 | 平成 2 年 | 平成 7 年 | 平成 12 年 | 平成 17 年 | 平成 18 年 |
|-------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 作付面積 | 89 | 85 | 72 | 50 | 50 |
| 収 穫 量 | 1,519 | 1,292 | 1,043 | 974 | 951 |
| 出 荷 量 | 1,338 | 1,059 | 865 | 827 | 818 |

資料:農作物統計

⑤ 花き

■ 花きの生産本数及び生産額の推移

(単位:千本、万円)

| | 平成 17 年 | 平成 18 年 | 平成 19 年 | 平成 20 年 |
|-----------|---------|---------|---------|---------|
| 生産数量 | 410 | 463 | 469 | 521 |
| うちトルコギキョウ | 320 | 389 | 408 | 356 |
| 生産額 | 4,814 | 5,821 | 6,284 | 5,542 |
| うちトルコギキョウ | 4,425 | 5,418 | 5,979 | 4,892 |

資料:農業活性化本部

⑥ 工芸作物

■ 葉たばこの栽培面積及び販売額の推移

(単位:ha、万円)

| 区 分 | 平成 2 年 | 平成 7 年 | 平成 12 年 | 平成 17 年 | 平成 18 年 | 平成 19 年 | 平成 20 年 |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 作付面積 | 278 | 208 | 173 | 108 | 102 | 93 | 87 |
| 販 売 額 | 129,177 | 115,522 | 80,484 | 43,411 | 39,501 | 36,769 | 36,096 |

資料:遠野市たばこ振興会

■ ホップの栽培面積及び販売額の推移

(単位:ha、万円)

| 区 分 | 平成 2 年 | 平成 7 年 | 平成 12 年 | 平成 17 年 | 平成 18 年 | 平成 19 年 | 平成 20 年 |
|-------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 作付面積 | 101 | 73 | 57 | 51 | 48 | 34 | 37 |
| 販 売 額 | 42,168 | 26,173 | 23,344 | 18,447 | 13,303 | 11,044 | 14,997 |

資料:遠野ホップ農業協同組合

⑦ 特産物

■ ブルーベリーの栽培面積及び販売額の推移

(単位:ha、万円)

| 区 分 | 平成 17 年 | 平成 18 年 | 平成 19 年 | 平成 20 年 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 作付面積 | 7 | 8 | 10 | 15 |
| 販 売 額 | 100 | 500 | 1,600 | 1,280 |

資料:農業活性化本部

■ たらの芽の栽培面積及び販売額の推移

(単位:ha、万円)

| 区 分 | 平成 17 年 | 平成 18 年 | 平成 19 年 | 平成 20 年 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 作付面積 | 2.3 | 7.9 | 11 | 13 |
| 販 売 額 | 150 | 500 | 1,000 | 1,300 |

資料:農業活性化本部

■ 山ぶどうの栽培面積及び生産量の推移

(単位:ha、t)

| 区 分 | 平成 17 年 | 平成 18 年 | 平成 19 年 | 平成 20 年 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 作付面積 | 1.9 | 1.9 | 1.9 | 1.9 |
| 生 産 量 | 0 | 0.5 | 3 | 4.5 |

資料:農業活性化本部

⑧ 特用林産物

■ 乾しいたけの生産量及び単価の推移

(単位:t、円/kg)

| 区 分 | 平成 2 年 | 平成 7 年 | 平成 12 年 | 平成 17 年 | 平成 18 年 | 平成 19 年 | 平成 20 年 |
|-------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 生 産 量 | 47.1 | 25.3 | 20.1 | 8.0 | 7.3 | 7.9 | 8.8 |
| 県平均単価 | 4,227 | 2,648 | 2,979 | 3,558 | 3,860 | 4,771 | 5,212 |

資料:岩手県調べ

■ 生しいたけの生産量及び単価の推移

(単位:t、円/kg)

| 区 分 | 平成 2 年 | 平成 7 年 | 平成 12 年 | 平成 17 年 | 平成 18 年 | 平成 19 年 | 平成 20 年 |
|-------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 生 産 量 | 72.3 | 77.9 | 78.5 | 83.8 | 57.9 | 95.9 | 64.9 |
| 県平均単価 | 1,120 | 988 | 1,002 | 934 | 963 | 959 | 994 |

資料:岩手県調べ

■ 根わさびの出荷量及び出荷額の推移

(単位:kg、万円)

| 区 分 | 平成元年 | 平成 5 年 | 平成 10 年 | 平成 17 年 | 平成 18 年 | 平成 19 年 | 平成 20 年 |
|-------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 出 荷 量 | 4,119 | 5,143 | 9,871 | 7,608 | 6,514 | 5,734 | 3,344 |
| 出 荷 額 | 22,378 | 19,519 | 45,960 | 33,000 | 33,400 | 18,885 | 10,991 |

資料:農業活性化本部(JA とおの系統出荷分)

(17) 販売・契約栽培

① 農産物直売所(無人販売所等を除く)

(単位:箇所、百万円)

| 区 分 | 平成 14 年 | 平成 17 年 | 平成 20 年 |
|-------|---------|---------|---------|
| 産 直 数 | 10 | 12 | 15 |
| 販 売 額 | 322 | 451 | 517 |

資料:農業活性化本部

② 契約栽培(きゅうり、かぼちゃ)

(単位:人、ha、万円)

| 区 分 | 平成 12 年 | 平成 17 年 | 平成 18 年 | 平成 19 年 | 平成 20 年 |
|------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 生産者 | 70 | 69 | 63 | 57 | 76 |
| 栽培面積 | 7.0 | 6.0 | 5.6 | 5.1 | 7.5 |
| 販売額 | 2,340 | 2,962 | 3,193 | 3,387 | 3,540 |

資料:農業活性化本部

(18) 学校給食

① 地元青果物利用率の推移

(単位:%)

| 区 分 | 平成 16 年 | 平成 17 年 | 平成 18 年 | 平成 19 年 | 平成 20 年 |
|-----|---------|---------|---------|---------|---------|
| 利用率 | 25 | 26 | 30 | 34 | 38 |

資料:学校給食センター

② 食材使用量上位 10 品の市内調達率(平成 20 年度)

| No. | 食材料名 | 食材使用量(kg) | うち市内調達量(kg) | 市内調達率(%) |
|-----|-------|-----------|-------------|----------|
| 1 | 精白米 | 29,220 | 29,070 | 99.5 |
| 2 | たまねぎ | 8,173 | 2,415 | 29.5 |
| 3 | にんじん | 7,626 | 4,139 | 54.3 |
| 4 | じゃがいも | 5,470 | 3,543 | 64.8 |
| 5 | キャベツ | 5,024 | 1,658 | 33.0 |
| 6 | だいこん | 4,641 | 1,385 | 29.8 |
| 7 | はくさい | 3,196 | 816 | 25.5 |
| 8 | ねぎ | 3,055 | 1,570 | 51.4 |
| 9 | もやし | 1,959 | 0 | 0.0 |
| 10 | ごぼう | 1,154 | 309 | 26.8 |
| 11 | その他 | 8,401 | 2,886 | 34.4 |
| 合 計 | | 77,919 | 47,791 | 61.3 |

資料:学校給食センター

(19) グリーン・ツーリズム等

① 体験型教育旅行受入数

(単位:人、ha、万円)

| 区 分 | 平成 18 年 | 平成 19 年 | 平成 20 年 |
|-------|---------|---------|---------|
| 宿 泊 | - | 338 | 433 |
| 受入農家数 | | 86 | 160 |
| 日 帰 り | 251 | 264 | 111 |
| 計 | 251 | 602 | 544 |

資料:NPO法人遠野山・里・暮らしネットワーク

② で・くらす遠野を利用した移住累計数

(単位:人)

| 区 分 | 平成 18 年 | 平成 19 年 | 平成 20 年 |
|-------|---------|---------|---------|
| 移住世帯数 | 5 | 10 | 14 |
| 移住者数 | 11 | 21 | 30 |

資料:で・くらす遠野

2 畜産関係

(1) 肉用牛繁殖飼養頭数及び戸数の推移

(単位:頭、戸)

| 区 分 | 平成 12 年度 | 13 年度 | 14 年度 | 15 年度 | 16 年度 | 17 年度 | 18 年度 | 19 年度 |
|-----|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 頭 数 | 3,422 | 3,027 | 3,264 | 3,512 | 3,168 | 2,939 | 3,177 | 2,987 |
| 戸 数 | 955 | 898 | 867 | 841 | 798 | 763 | 744 | 715 |

資料:農業活性化本部

(2) 家畜市場における和牛子牛の取引頭数及び平均価格の推移

(単位:頭、円)

| 区 分 | | 14 年度 | 15 年度 | 16 年度 | 17 年度 | 18 年度 | 19 年度 | 20 年度 |
|------|------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 取引頭数 | 去勢・雄 | 1,070 | 1,188 | 1,148 | 1,230 | 1,214 | 1,171 | 1,221 |
| | 雌 | 858 | 862 | 863 | 846 | 830 | 852 | 885 |
| | 計 | 1,928 | 2,050 | 2,011 | 2,076 | 2,044 | 2,023 | 2,106 |
| 平均価格 | 去勢・雄 | 370,702 | 427,513 | 497,082 | 529,516 | 560,248 | 556,774 | 427,515 |
| | 雌 | 300,789 | 352,352 | 397,358 | 435,240 | 458,558 | 454,042 | 340,660 |
| | 計 | 339,763 | 395,618 | 454,573 | 491,230 | 518,955 | 513,508 | 391,016 |

資料:農業活性化本部

(3) 肉用牛肥育飼養頭数及び戸数の推移

(単位:頭、戸)

| 区 分 | 平成 12 年度 | 13 年度 | 14 年度 | 15 年度 | 16 年度 | 17 年度 | 18 年度 | 19 年度 |
|-----|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 頭 数 | 2,157 | 2,670 | 2,543 | 1,793 | 2,154 | 2,500 | 2,735 | 2,057 |
| 戸 数 | 15 | 15 | 15 | 28 | 27 | 26 | 23 | 13 |

資料:農業活性化本部

(4) 日本短角種飼養頭数及び戸数の推移

(単位:頭、戸)

| 区 分 | 平成 12 年度 | 13 年度 | 14 年度 | 15 年度 | 16 年度 | 17 年度 | 18 年度 | 19 年度 |
|-----|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 頭 数 | 48 | 49 | 47 | 57 | 51 | 53 | 46 | 51 |
| 戸 数 | 21 | 19 | 19 | 19 | 17 | 17 | 17 | 19 |

資料:農業活性化本部

(5) 乳用牛飼養頭数及び戸数の推移

(単位:頭、戸)

| 区 分 | 平成 12 年度 | 13 年度 | 14 年度 | 15 年度 | 16 年度 | 17 年度 | 18 年度 | 19 年度 |
|-----|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 頭 数 | 2,050 | 2,086 | 1,981 | 1,872 | 1,719 | 1,573 | 1,196 | 1,495 |
| 戸 数 | 112 | 107 | 100 | 98 | 91 | 82 | 80 | 71 |

資料:農業活性化本部

(6) 馬飼養頭数及び戸数の推移

(単位:頭、戸)

| 区 分 | 平成 12 年度 | 13 年度 | 14 年度 | 15 年度 | 16 年度 | 17 年度 | 18 年度 | 19 年度 |
|-----|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 頭 数 | 372 | 340 | 260 | 225 | 218 | 206 | 290 | 297 |
| 戸 数 | 64 | 62 | 62 | 62 | 67 | 59 | 56 | 49 |

資料:農業活性化本部

3 水産関係

(1) 淡水魚の販売量及び販売額の推移

(単位:t、万円)

| 区 分 | 平成 13 年度 | 14 年度 | 15 年度 | 16 年度 | 17 年度 | 18 年度 | 19 年度 | 20 年度 |
|-----|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 販売量 | 44.9 | 62.1 | 42.5 | 42.8 | 44.9 | 36.6 | 38.4 | 25.2 |
| 販売額 | 4,572 | 6,179 | 4,713 | 4,072 | 4,202 | 3,523 | 3,588 | 2,634 |

資料:遠野市淡水魚生産組合

4 林業関係

(1) 森林の状況(平成 18 年度)

(単位:ha、%)

| 区域面積 | 森 林 面 積 | | | 森 林 率 E=D/A ×100 | 民有林人 工林面積 F | 民有林人 工林率 G= F/C×100 |
|--------|---------|--------|---------|------------------------|-------------------|---------------------------|
| | 国有林 B | 民有林 C | 計 D=B+C | | | |
| 82,562 | 29,622 | 38,987 | 68,609 | 83.1 | 20,781 | 53.3 |

資料:県林業動向年報

(2) 民有林人工林の状況(平成 18 年度)

(単位:ha、%)

| 区分 | 針 葉 樹 | | | | | 広葉樹 | 計 |
|----|--------|-------|-------|-----|--------|-----|--------|
| | スギ | アカマツ | カラマツ | その他 | 小計 | | |
| 面積 | 10,068 | 5,528 | 4,086 | 944 | 20,626 | 155 | 20,781 |
| 比率 | 48.4 | 26.6 | 19.7 | 4.5 | 99.3 | 0.7 | 100.0 |

資料:県林業動向年報及び岩手県調べ

(3) 民有林人工林の齢級別面積の状況(平成 18 年度)

● 齢級は、林齢を5年ごとに区分したもので、1 齢級は1～5年生

(単位:ha、%)

| 齢 級 | スギ | アカマツ | カラマツ | その他 | 計 | 比率 |
|-------|--------|-------|-------|-----|--------|-------|
| 1 | 25 | 0 | 13 | 13 | 51 | 0.3 |
| 2 | 111 | 0 | 70 | 55 | 236 | 1.1 |
| 3 | 290 | 4 | 134 | 122 | 550 | 2.7 |
| 4 | 443 | 12 | 173 | 58 | 686 | 3.3 |
| 5 | 650 | 91 | 419 | 28 | 1,188 | 5.7 |
| 6 | 1,144 | 613 | 346 | 40 | 2,143 | 10.3 |
| 7 | 1,645 | 1,035 | 55 | 28 | 2,763 | 13.3 |
| 8 | 1,600 | 1,974 | 105 | 11 | 3,690 | 17.8 |
| 9 | 1,519 | 1,647 | 336 | 5 | 3,507 | 16.9 |
| 10 | 1,376 | 416 | 1,371 | 8 | 3,171 | 15.3 |
| 11 | 777 | 148 | 822 | 6 | 1,753 | 8.5 |
| 12 | 188 | 45 | 218 | 8 | 459 | 2.2 |
| 13 | 135 | 28 | 28 | 2 | 193 | 0.9 |
| 14 | 80 | 9 | 23 | 1 | 113 | 0.5 |
| 15 | 77 | 21 | 14 | 3 | 115 | 0.6 |
| 16 | 40 | 20 | 1 | 3 | 64 | 0.3 |
| 17 以上 | 47 | 0 | 1 | 3 | 51 | 0.3 |
| 計 | 10,147 | 6,063 | 4,129 | 394 | 20,733 | 100.0 |

資料:岩手県調べ

(4) 保有山林面積規模別林家数の状況

(単位:戸、%)

| 区 分 | 1～ 3ha | 3～ 5ha | 5～ 10ha | 10～ 20ha | 20～ 30ha | 30～ 50ha | 50～ 100ha | 100ha 以上 | 計 |
|------|-----------|-----------|------------|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------|
| 遠野町 | 69 | 26 | 26 | 21 | 5 | 3 | 3 | 1 | 154 |
| 綾織町 | 119 | 55 | 68 | 26 | 6 | 4 | 0 | 0 | 278 |
| 小友町 | 82 | 45 | 64 | 58 | 11 | 8 | 1 | 0 | 269 |
| 附馬牛町 | 74 | 45 | 70 | 50 | 20 | 4 | 7 | 2 | 272 |
| 松崎町 | 125 | 67 | 60 | 24 | 8 | 7 | 2 | 0 | 293 |
| 土淵町 | 169 | 59 | 73 | 43 | 4 | 5 | 0 | 0 | 353 |
| 青笹町 | 111 | 37 | 31 | 17 | 3 | 2 | 1 | 0 | 202 |
| 上郷町 | 137 | 57 | 68 | 35 | 5 | 4 | 0 | 0 | 306 |
| 宮守町 | 229 | 125 | 120 | 86 | 28 | 11 | 2 | 1 | 602 |
| 計 | 1,115 | 516 | 580 | 360 | 90 | 48 | 16 | 4 | 2,729 |
| 比 率 | 40.9 | 18.9 | 21.3 | 13.2 | 3.3 | 1.7 | 0.6 | 0.1 | 100.0 |

資料:農林水産省「2005年農林業センサス」

(5) 木材価格の推移

(単位:円/m³)

| 区 分 | 昭和 55 年 | 60 年 | 平成 2 年 | 7 年 | 12 年 | 17 年 | 20 年 |
|----------|---------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|
| スギ山本立木価格 | 22,707 | 15,156 | 14,595 | 11,730 | 7,794 | 3,628 | 3,164 |

資料:財団法人日本不動産研究所

注 1) スギ山本立木価格は、立木の状態での樹木の販売価格。一般には、丸太の市場価格から伐採・搬出等に必要経費を差引いて計算された幹の材積m³当りの価格。

注 2) スギ 40 年生の立木の1m³あたりの本数は約 3.8 本

(6) 間伐実施面積及び間伐材の生産・流通量の推移

(単位:ha、m³、%)

| 区 分 | 平成 12 年度 | 13 年度 | 14 年度 | 15 年度 | 16 年度 | 17 年度 | 18 年度 |
|------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 間伐面積 | 827 | 599 | 953 | 836 | 757 | 644 | 635 |
| 生産量 | 10,861 | 10,956 | 12,844 | 12,734 | 12,098 | 13,395 | 16,940 |
| 流通量 | 6,606 | 5,234 | 5,074 | 6,078 | 5,508 | 5,358 | 7,880 |
| 利用率 | 61 | 48 | 40 | 48 | 46 | 40 | 47 |

資料:県林業動向年報

(7) 造林種別造林面積の推移

(単位:ha)

| 区 分 | 平成 12 年度 | 13 年度 | 14 年度 | 15 年度 | 16 年度 | 17 年度 | 18 年度 |
|----------------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 再 造 林 | 41 | 45 | 51 | 24 | 26 | 38 | 34 |
| 拡大造林 | 60 | 33 | 27 | 14 | 32 | 23 | 19 |
| 国 有 林 分 収 林 | 62 | 40 | 37 | 23 | 26 | 33 | 22 |
| 計 | 163 | 118 | 115 | 61 | 84 | 94 | 75 |

資料:県林業動向年報

(8) 林業従業者数の推移

| 区 分 | 平成 2 年度 | 平成 7 年度 | 平成 12 年度 | 平成 17 年度 |
|------|---------|---------|----------|----------|
| 男(人) | 302 | 267 | 212 | 161 |
| 女(人) | 58 | 56 | 56 | 25 |
| 計(人) | 360 | 323 | 268 | 186 |

資料:世界農林業センサス

(9) 林業生産額の推移

(単位:億円)

| 区 分 | 平成 12 年度 | 13 年度 | 14 年度 | 15 年度 | 16 年度 | 17 年度 | 18 年度 |
|-----|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 生産額 | 3.3 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.9 | 3.4 | 6.7 |

資料:市民所得推計

(10) 木材産業製造品出荷額及び従業員数の推移

(単位:億円、人)

| 区 分 | 平成12年 | 13年度 | 14年度 | 15年度 | 16年度 | 17年度 | 18年度 | 19年 |
|-------|-------|------|------|------|------|------|------|-----|
| 出 荷 額 | 20 | 14 | 16 | 16 | 17 | 17 | 17 | 16 |
| 従業員数 | 103 | 92 | 87 | 95 | 107 | 101 | 102 | 117 |

資料:工業統計調査

(11) 遠野木工団地事業体の売上推移

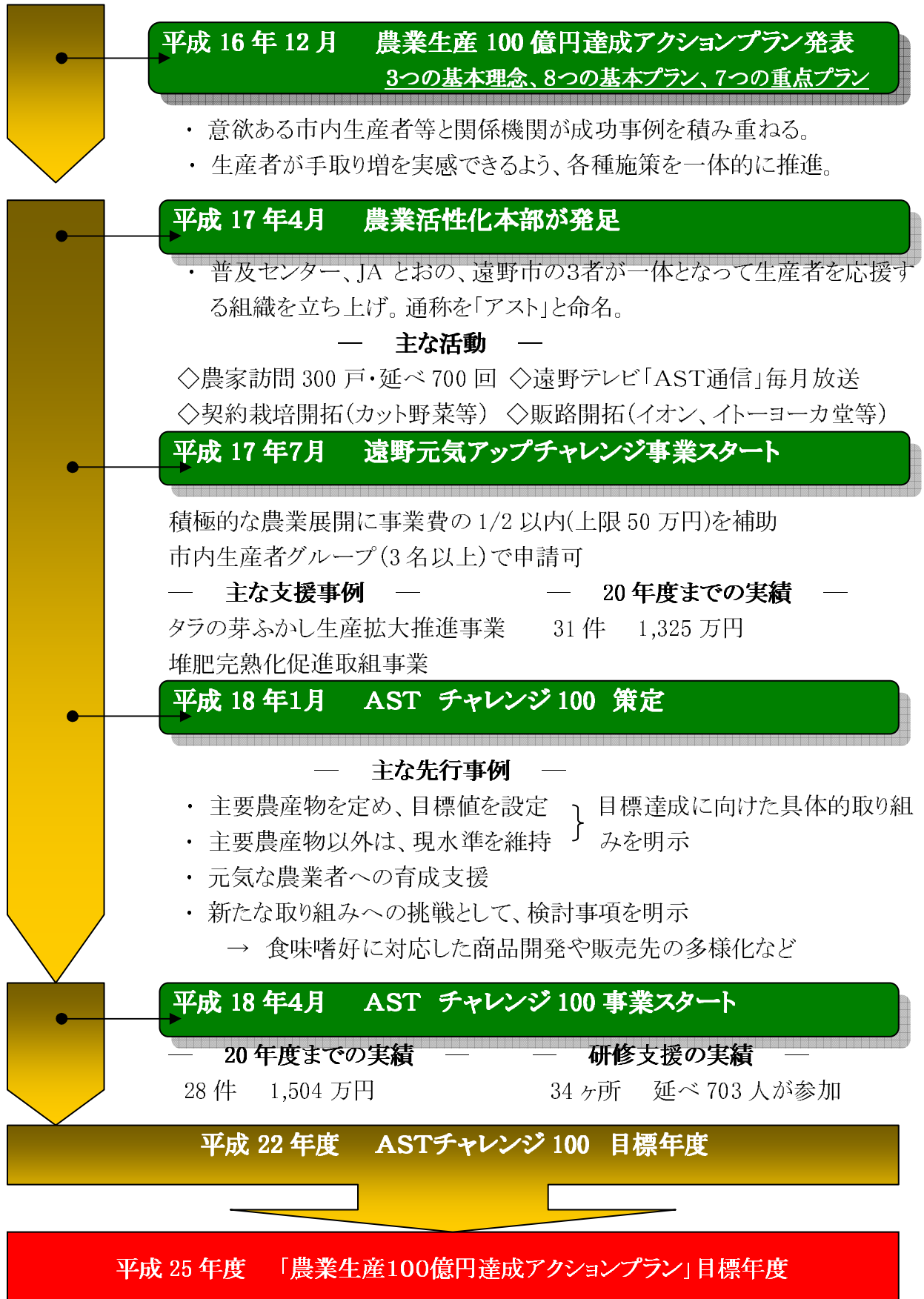
(単位:億円)

| 区 分 | 平成14年度 | 15年度 | 16年度 | 17年度 | 18年度 | 19年度 | 20年度 |
|-------|--------|------|------|------|------|------|------|
| 事業体数 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 |
| 総 売 上 | 15.6 | 16.6 | 16.7 | 14.3 | 14.2 | 12.7 | 14.4 |

資料:農業活性化本部

II ASTチャレンジ 100 の中間検証

1 ASTの位置付けと取組み経緯



2 ASTチャレンジ100(農業生産 100 億円達成アクションプラン加速計画)とは

ASTチャレンジ100は、平成 16 年 12 月に策定された「農業生産 100 億円達成アクションプラン」の推進を加速し、遠野農業を創生するため、平成 22 年度を目標年度とし、平成 18 年 1 月 30 日に、4章構成で策定された。その概要は以下のとおりである。

(1) 主要指標

① 主要指標設定の考え方

- 指標は、「農業従事者(ひと)」、「土地(耕地)」及び「主要農産物等(もの)」を基本
- 「農業の元気」を回復することを基本とし、年齢、性別を問わずやる気と元気のある農業を応援

② 目標値設定

| | 区 分 | 平成 22 年度 目標数値(概ね) | 現 状 |
|------------------|--------------|----------------------|----------------|
| 農業従事者(ひと) | 農業従事者数(販売農家) | 8,700 人 | 9,000 人(H17) |
| | うち基幹的従事者 | 3,500 人 | 4,000 人(H17) |
| | 認定農業者 | 暫定 415 経営体 | 367 経営体(H16 末) |
| 土地(耕地) | 面 積 | 4,000ha | 4,600ha(H17) |
| 主要農産物生産等 (もの) | 目 標 | 目標数値は後記 | |

(2) 目標達成に向けた取り組み

① 目標達成に向けた取り組み

| | |
|---|---|
| ア ス ト プ ロ ジ ェ ク ト | 米 ／限定純情米の生産拡大、特別栽培・天日米等の生産推進 |
| | 野菜 ／ほうれんそう・レタス・ピーマン・きゅうりの生産、流通販売支援 |
| | 特産品 ／タラの芽生産拡大支援 |
| | 花き ／生産、流通販売支援 |
| | 畜産 ／肉用牛(繁殖・肥育)、酪農生産、流通販売支援、公共牧場の利用促進 |
| | 意欲ある農業者の育成 ／アスト起農塾の開催、農業元気アップチャレンジ事業の継続、スタディーグループ化の推進、企業の農業参入をはじめとする農業生産法人の育成・集落営農の推進、「あぐりアドバイザー」の設置による新規栽培者等への技術相談の実施 |

② 販売チャンネルの多様化の取り組み

マーケティングのリスク回避を目指し、出荷先と出荷割合の多様化を促進

■ 販売チャンネルの多様化目標

| | 卸売市場出荷 | 直 売 | 契約栽培 | 開発試作 | 取扱合計 |
|----------|--------|-----|------|------|------|
| 平成 16 年度 | 90% | 10% | 0 | 0 | 100% |
| 平成 22 年度 | 50% | 20% | 20% | 10% | 100% |

(3) 新たな取り組み

| |
|------------------------|
| 販路開拓 特に契約栽培の開拓 |
| 実需者ニーズに対応できる生産・販売体制の整備 |
| 食味志向、安全志向に対応するための検討 |
| 特産品の販売支援 |
| 商品開発検討委員会の設置 |
| 直売所間の交流推進 |
| 新規就農者受入相談窓口の設置 |

(4) 進行管理と点検評価

- プラン実践にあたっては、関係機関と機能分担しながらASTが中心となり、進行管理
- アスト100の取り組みについて、遠野市農業振興協議会等に報告するとともに、成果の評価や関係機関との連携について、議論を進める

3 目標達成に向けた取り組み内容、結果及び課題(項目別)

(1) 米

取組目標: 生産①純限定情米の生産拡大 ②特別栽培、天日米等の生産推進

| | |
|--------|---|
| 取組前の状況 | 生産調整及び価格の低下により、生産額が毎年減少していた。 |
| 取組の内容 | <p><u>生産①</u>／低農薬・減化学肥料で栽培する限定純情米の作付け増加策として、生産者申込方式から全員作付けの脱落方式に変更し生産拡大に取り組んだ。</p> <p><u>生産②</u>／不況等の影響で、価格の値下がりや売れ残りが出始めたことから、取組目標にはなかったが、卸し業者の要望や消費者嗜好に合わせ、売れるコメづくりに取り組むため、いわてっこの生産拡大を図った。</p> <p>また、農協合併で遠野産の表示が消えたことから、主力のあきたこまちを含め、販売用コメ袋に「岩手県遠野産」と表示し、遠野ブランドの維持・拡大を図った。</p> |
| 取組の結果 | <p><u>生産①</u>／脱落方式は、病虫害の影響で脱落者が多くなり思うような成果が得られず、単価的にも有利とならないことが分り、防疫体制に重点を置いた。</p> <p><u>生産②</u>／遠野産の表示が小売店に好評で指名購入が出てきている。</p> |
| 今後の課題 | いわてっこは、消費者に人気があるが、農家の販売単価があきたこまちより低い ため、収量アップのための技術支援及び単価アップが課題である。 |

(2) 野菜

① ほうれんそう

取組目標: 生産①プラス1運動の展開 ②寒締め栽培の拡大に係る種子助成 ③ハウス、調製機械、袋詰機の導入 ④集荷代行の試行実験 ⑤出荷労務の軽減のための小規模パッケージセンターの試行調査 流通販売①計画生産による予約相対販売

| | |
|--------|---|
| 取組前の状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・生産者が高齢化し生産量は減少傾向であった。 ・50万円以下が半数で300万円以上の高収益者が数人と二極化傾向にあった。 |
| 取組の内容 | <p>生産①／注文された種子の配布時に1割増して配布し運動を推進している。</p> <p>生産②／新規や拡大の対象者が出てこなかった。</p> <p>生産③／ハウスは実施済み。調製機械及び袋詰機はパッケージセンターの試行に併せて実施した。</p> <p>生産④／宮守町で当番集荷システムとして試行した。</p> <p>生産⑤／③と併せ試行済み。</p> <p>その他／目標にはなかったが、これまで取り組まれてこなかった販売単価の高い夏期栽培の生産拡大を推進し通年販売体制の構築に取り組んだ。</p> |
| 取組の結果 | <p>生産①／小規模農家が生産を止め全体の生産量は減少したが、現在も取組中。</p> <p>生産③／試行の結果、パッケージセンターは、品質は安定するが、利用料金、受け入れ量等の問題から取り止めとした。</p> <p>生産④／事業として成り立たなかったため中止した。</p> <p>生産⑤／③と同じ。</p> <p>その他／ほうれんそう栽培を主力とする農家の経営安定につながっている。</p> |
| 今後の課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・寒締めほうれんそうは、消費者に浸透してきたが生産量不足で生産拡大が急務 ・高齢化等により小規模生産者が減少しているが、ほうれんそうを専門に栽培する生産者の育成と支援が課題 |

② レタス

取組目標：[生産①夏期栽培作型の拡大](#) [②他品目との輪作体系型の確立と推進](#) [流通販売①予約相対\(安心栽培\)販売の拡大](#) [②カット野菜原料としての契約栽培の拡大](#)

| | |
|--------|---|
| 取組前の状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・夏期栽培拡大、安定生産及び品質の確保が求められていた。 ・市場出荷のため価格が不安定であった。 |
| 取組の内容 | <p>生産①／資材支援と技術指導により夏期栽培作型の拡大を推進した。</p> <p>生産②／検討の結果実施しなかった。</p> <p>流通①／安心栽培システム生産者への栽培指導を実施した。</p> <p>流通②／契約栽培を試行した。</p> |
| 取組の結果 | <p>生産①／白黒ダブルマルチの導入が品質向上に効果を発揮している。</p> <p>流通①／生産者の品質管理技術が効果を発揮し、契約続行中。</p> <p>流通②／業務用は、2期出荷試行をしたものの、品質、量とも出荷条件を満たせず、また単価が折り合わず断念した。</p> |
| 今後の課題 | 本市の気候に合った栽培品種の見直し |

③ ピーマン

取組目標：[生産①トンネル栽培の普及と面積拡大](#) [②育苗農家の育成](#) [流通販売①特別注文販売の拡大](#)

| | |
|--------|--|
| 取組前の状況 | ・育苗の歩留まりが悪く、また、露地栽培が多く、品質・収量が安定していない。 ・市場出荷のため価格が不安定であった。 |
| 取組の内容 | 生産①／資材支援によるトンネル栽培の普及とハウス栽培への切り替えを推進。 生産②／農電マットの導入支援と技術指導による歩留まり向上対策の実施。 |
| 取組の結果 | 生産①／トンネル及びハウス栽培による生産面積及び生産量が増加。 生産②／マット導入及び技術支援効果で、育苗の歩留まりがほぼ100%に改善 |
| 今後の課題 | 有望な作目であり、集落営農の取り組みなどによる面積拡大と産地の確立 |

④ きゅうり

取組目標: 生産①拡大に係る苗、支柱資材等支援 ②育苗農家の育成 流通販売①予約相対販売拡大

| | |
|--------|---|
| 取組前の状況 | ・高収益で契約栽培作物であるが、栽培技術が難しく新規参入者が無い。 ・育苗の歩留まりが悪い。 |
| 取組の内容 | 生産①／資材支援による生産拡大と、アスト起農塾による新規栽培者の掘起し。 生産②／農電マットの導入支援と技術指導による歩留まり向上対策の実施。 流通①／契約栽培の拡大を推進。 |
| 取組の結果 | 生産①／新規参入者3名を確保し、栽培面積も微増した。 生産②／マット導入及び技術支援効果で、育苗の歩留まりがほぼ100%に改善 流通①／契約業者からの評価も高く、更なる栽培面積拡大を要望されている。 |
| 今後の課題 | 栽培技術向上及、新規参入者の確保及び契約栽培向けの生産拡大 |

(3) 特産品

① タラの芽

取組目標: 生産①拡大に係る苗支援

| | |
|--------|---|
| 取組前の状況 | ・本市気候風土に適した品目であるが、山形県産が圧倒的シェアを占めていた。 ・冬期間の農家所得確保対策が求められていた。 |
| 取組の内容 | 生産①／戦略作物として、山形県に次ぐ産地を目指し、生産面積を一気に増やす戦略を取った。このため、18年から苗購入費を支援し、17年の9名2.3haから、18年40名7.9ha、19年46名11ha、20年には48名13haと順調に拡大。また、東京、大阪、盛岡などへ出かけ、積極的に店舗陳列のアタックをかけ、のぼり、ミニのぼり、パンフ、ティッシュ等の販売グッズの作成を全額支援し、一気に販売促進活動を展開した。19年からは契約出荷にも取組みを開始した。 |
| 取組の結果 | 生産①／17年180万円の販売額が、20年には1,300万円と一気に増加した。 |
| 今後の課題 | ・冬期間の農家所得確保対策として重点品目の位置付けと重点支援 ・全国的に出荷量が増加し市場が飽和状態となりつつあることから、品質評価の向上と遠野ブランドとしての地位の確保 |

② ブルーベリー

取組目標: 販売流通①販売対策 ②有利販売

| | |
|--------|---|
| 取組前の状況 | ASTの設置以前に農家に奨励した品目であるが、17年以降から徐々に生産が始まる時期であり、その販売方法が課題であった。 |
| 取組の内容 | <p>流通①／産地としてまとまった出荷量の確保が先決であり、生産農家を訪問し、出荷量把握とともに市場出荷を始めた。産地PRのため、販売促進グッズの制作や北上市のレストランでの料理のメニュー化を図った。</p> <p>流通②／販売単価向上のため有利販売戦略として、19年からはふるさと公社の贈答用ギフト販売を開始。20年からはJA、民間業者と連携して高級贈答品として、契約栽培による関西方面への販売促進に取り組んだ。</p> |
| 取組の結果 | 流通①、② ／販売額は17年100万円だったが、有利販売戦略が功を奏し、18年500万円、19年1,600万円と一気に進んだが、20年は天候にも左右された他、全般的に品質が劣り荷動きも悪く1,300万円ほどの金額となった。 |
| 今後の課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・産地化に向け、遠野の知名度を活かしたブランド化の展開 ・高品質確保のための技術向上と生食出荷の拡大 ・収量アップ、契約に応じた出荷量の確保及び品種の選抜 |

(4) 花き

取組目標：生産①トルコギキョウ等の生産施設の整備 ②連作障害対策の実施 ③優良苗生産体制の整備(育成農家の育成等) 流通販売①パック商材開発 ②戸口集荷の検討

| | |
|--------|---|
| 取組前の状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・本市の花き生産は、トルコギキョウが主品目で、りんどう、キク類等も生産。 ・トルコギキョウは、東京大田花き市場で3本の指に入るブランドとして定着。 ・栽培技術が難しいことから新規参入者が出てこない。 |
| 取組の内容 | <p>生産①／遊休ハウスの導入支援及び育苗時の加温のためのオリジナル木質ボイラーの導入支援を行った。</p> <p>生産②／連作障害について、新たな土壌消毒等を試行した。</p> <p>生産③／トルコギキョウの苗生産体制整備のため、育苗施設を3カ所整備した。</p> <p>流通①／取り組み済み。</p> <p>流通②／必要なしとして検討せず。</p> |
| 取組の結果 | 生産① ／トルコギキョウは、生産者数、販売額とも横ばい。りんどうは、法人、集落が新規に栽培に取り組み始め、面積は微増した。小菊の生産者グループが立ち上がり新規栽培者が出てきている。 |
| 今後の課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・産直販売の割合も比較的多く、この特徴を活かした取組みも必要である。 ・栽培施設整備が不十分なことから、更なる施設整備への支援。 ・花きは、特にも産地間競争が激しく、新品種の開発が不可欠であることから、新品種栽培試験及び他産地への研修や技術研修の強化が必要。 ・連作障害対策。 |

(5) 畜産

取組目標：生産①低コスト簡易牛舎、里山簡易放牧場モデル建設支援(※アスト担当分のみ)

| | |
|--------|----------------------|
| 取組前の状況 | ・本市の農業産出額の約半分を占めている。 |
|--------|----------------------|

| | |
|-------|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> ・老齢化等により飼養農家が減少してきた。 ・飼養のコスト低減が進んでいない。 |
| 取組の内容 | 生産①／18年度から低コスト簡易牛舎建設及び里山簡易放牧場の建設を支援。農家の評価、要望も高かったことモデルからチャレンジ事業へ格上げし、飼養経費の削減、増頭に向け支援を強化。 |
| 取組の結果 | 生産①／20年までに低コスト簡易牛舎9棟、里山簡易放牧場27カ所を整備。 |
| 今後の課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・防疫体制の整備。 ・公共牧場の草地基盤の改良及び放牧体制整備。 ・繁殖・肥育一貫した生産体制への移行と遠野産牛のブランド化。 |

(6) 意欲ある農業者の育成

取組目標:①アスト起農塾の開催 ②元気アップチャレンジ事業の継続 ③スタディーグループ化の推進 ④企業の農業参入をはじめとする農業生産法人の育成、集落営農の推進 ⑤「あぐりアドバイザー」の設置による新規栽培者等への技術相談の実施

| | |
|--------|---|
| 取組前の状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・意欲のある農家はいるものの機動性のある支援がない。 ・新しい品目栽培にチャレンジしたいが栽培の方法がわからない。 ・集落営農に対する支援や企業の農業参入に対応する相談窓口が無かった。 |
| 取組の内容 | <p>取組①／アスト起農塾を開催し、新規就農者向けの品目ごとの技術講習及び研修を、それぞれ年3回程度実施した。</p> <p>取組②／元気アップチャレンジ事業を継続実施した。</p> <p>取組③／起農塾と合わせスタディーグループの立ち上げ相談を実施した。</p> <p>取組④／企業参入としてブルーベリー栽培・販売等を行う市外参入企業2社、耕種品目の栽培・販売を行う地元設立企業2社、生産法人化した集落営農1組織に対し育成・支援している。また、集落営農組織の経営基盤を強化するため、20年からチャレンジ100事業で集落営農新品目導入支援を行っている。</p> <p>取組⑤／農業アドバイザーを配置し、農業者個々の経営改善、集落営農組織の新品目導入へのアドバイス等農家及び集落に出向き相談指導を実施している。また、内水面養殖について、経営の安定と所得の確保を図るため、養殖技術、販売及び経営支援活動を実施する内水面漁業生産技術アドバイザーを淡水魚生産組合に配置した。</p> |
| 取組の結果 | <p>取組①／起農塾を通じて20年までに8名の新規就農者を確保した。起農塾のほか、既存農業者に対する新品目導入のセミナー、先進地視察・研修にも力を入れ、バス代を支援し市場状況の調査、栽培技術の習得に効果をあげている。</p> <p>取組②／平成20年までに31件、1,325万円を助成。</p> <p>取組③／新たなグループとして、小菊栽培、淡水魚生産グループが結成され、生産販売に向け活動中である。</p> <p>取組④／ブルーベリーは、企業の販売力を活用し有利販売に結び付け、生産者の栽培意欲向上につながっている。チャレンジ100事業の集落営農新品目導入支援を活用し、7営農組織が新品目導入に取り組み成果を上げている。</p> |

| | |
|-------|---|
| | 取組⑤／配置されたアドバイザーの活動により、集落組織へのタラの芽、ブルーベリーなどの新品目導入が進んでいる。内水面についても、淡水魚生産グループによる新規参入者があり、アドバイザーによる指導が有効に機能した。 |
| 今後の課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・新規就農者の確保に係る緑峰高校や指導的農家と連携した新たな事業展開。 ・研修バス支援の継続・拡充。 ・集落営農組織の経営基盤強化支援。 ・内水面漁業の振興。 ・栽培技術指導、流通対策及び新規就農に係るアドバイザーの配置。 |

(7) 販売チャンネルの多様化の取り組み状況

マーケティングは常にリスクを伴うことから、そのリスクを最小限に止めることが生産意欲を高めることになるため、リスク回避を目指し、出荷先と出荷割合の多様化を促進した。その取り組み状況は次のとおりであり、市場出荷が減少し、直売並びに相対取引及び契約栽培が伸びた。

■ 販売チャンネルの多様化目標と実績

| | 卸売市場出荷 | 直 売 | 契約栽培 | 開発試作 | 取扱合計 |
|--------------|--------|-----|------|------|------|
| 平成 16 年度(現状) | 90% | 10% | 0 | 0 | 100% |
| 平成 20 年度(実績) | 30% | 50% | 20% | 0 | 100% |
| 平成 22 年度(目標) | 50% | 20% | 20% | 10% | 100% |

4 新たな取組みに係る内容、結果及び課題

(1) 販路の開拓

| | |
|-------|--|
| 取組の内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・ ミニトマト「遠野レッド」の大手量販店への販路開拓及び販売促進 ・ ミニトマト、ブルーベリー及びプチヴェールを北上のレストランへ食材として納入 ・ ブルーベリーのギフト販売実施 ・ 寒締めほうれんそうの首都圏での売り場店舗を確保 ・ エゴマ油の盛岡市内の店舗での販売の実現 ・ カット野菜、切干大根、その他各種品目の契約栽培及び契約等の達成 |
| 取組の結果 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 品目により少しずつ販売先が増えている。 ・ 県内の温泉ホテルや大規模ホテル等へ数回訪問したが、単価の折り合い、納入商品の不一致等により販売に結びつけることができなかった。 ・ 全体的には、AST発足当時と比べ販売先の多様化が進み、各バイヤー・店舗等との信頼関係等が構築されてきており、活動の成果が出てきている。 |
| 今後の課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 地道で継続した活動 ・ 販路開拓、販売対策など総合的なアドバイザーの配置 |

(2) 実需者ニーズに対応できる生産・販売体制の整備

| | |
|-------|---|
| 取組の内容 | 消費者やバイヤー等のニーズ把握のため、市場訪問や商談会に出席した。 |
| 取組の結果 | 消費者やバイヤー等のニーズに対応した新品種の導入に結びついた。 |
| 今後の課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 継続した情報収集と、その情報に対応した農家の生産・販売体制の整備。 ・ 新品種生産に必要な資材等の整備に対する支援の継続。 ・ パッケージの小規模化等消費者が購入しやすい商品の開発。 ・ 加工事業を展開するための加工場の整備 |

(3) 食味志向、安全志向に対応するための検討

| | |
|-------|--|
| 取組の内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 消費者の安全・安心嗜好にマッチした減農薬・減化学肥料栽培で有機堆肥を使用した農産物の生産と、消費者に訴える販売体制の構築を検討 ・ 堆肥センターの有機堆肥を活用した契約栽培として、きゅうり、カボチャが成功している事例を参考に、今後品目を拡大しながら特徴のある農産物として販売展開の拡大を図っていくこととした。 ・ 堆肥センターを中心とした耕畜連携・循環型農業の推進は、消費者志向にマッチし、かつ生産コストの軽減にも効果があり、遠野産「いわてっこ」が大阪市場でも人気となっており、売れ筋の上位を占めていることから、有機堆肥の活用PRを今後とも更に推進することとした。 |
|-------|--|

(4) 新たな特産品への取り組みと販売支援

野菜

① ミントマトあいこ(遠野レッド)

取組目標:①新規作物の開発・販売

| | |
|--------|--|
| 取組前の状況 | 量販店等から消費市場動向に対応した新品種トマトの強い栽培要望があった。 |
| 取組の内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成 18 年に、全国で産地化されていない品種としてミントマトあいこを選択し、遠野の地名を活かした産地化を図るべく「遠野レッド」として生産開始。 ・生産グループ「遠野レッド研究会」を立ち上げ、市場出荷ではなく仲卸を通して直接大手量販店に販売する戦略を展開。販売先を県内中心に絞り、頻繁に試食会を実施し消費者に対する周知に努めた。 ・苗・資材購入支援、販売店ごとのオリジナルパッケージ・シール・段ボールの制作に対する支援を実施。 ・栽培に当たっては、減農薬・減化学肥料栽培で有機堆肥を使用し差別化を図るとともに、QRコードを利用し生産履歴を公開した。 |
| 取組の結果 | 地域名を活かした商品開発、販売チャンネルの多様化に一定の成果があり、販売店からの評価も良好で継続出荷を求められている。 |
| 今後の課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・経済不況により嗜好的トマトの販売が減少しており、生き残り戦略の構築が必要 ・安定した継続出荷と食味の向上 ・県内では知名度があり固定客もいるが、県外への新規販売先の開拓 |

② 業務用カットキャベツ

取組目標:①業務用カット野菜の販路開拓と生産体制の支援

| | |
|--------|--|
| 取組前の状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・キャベツは市場出荷のみで、販売価格の低迷が続いていた。 ・一方、野菜市場では業務用のカット用野菜栽培の流通が伸びていた。 |
| 取組の内容 | カット用野菜契約の検討を行い、生産体制を構築し試験出荷を開始 |
| 取組の結果 | 生産者、面積が微増し、18年189万円から413万円まで出荷額が伸びた。 |
| 今後の課題 | 新たな契約先も開拓し有望であり、栽培面積の拡大が急務。 |

③ だいこん

取組目標:①加工品の販路拡大 ②多様な販売方法

| | |
|--------|---|
| 取組前の状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・連作障害で品質が低下し、生食用出荷ができない物が多くなっていた。 ・連作障害対策として新たな栽培地の確保が必要となっていた。 ・品質の劣るものを加工して出荷する体制が必要となっていた。 |
| 取組の内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成18年に切干大根用コンテナ購入支援を行い、加工体制を整備。 ・連作障害対策のための新たな栽培地確保と有害鳥獣被害防止のための二重防護用柵の試験的設置に対する支援を実施。 |
| 取組の結果 | <ul style="list-style-type: none"> ・切干大根は契約栽培に結びつけ、20年には1,000万円の販売額となっている。 ・生出荷の生産額は、17年531万円から20年1,051万円の販売額となっている。 |
| 今後の課題 | 切干大根の新たな販路開拓 |

④ 加工用トマト

取組目標:①新たな契約栽培品目の開発

| | |
|--------|---|
| 取組前の状況 | ・契約栽培で売り先に困らず安定した収入につながる新たな品目を探していた。 |
| 取組の内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成19年から種苗費等を支援しながら、デルモンテとの契約栽培としてスタート ・作業賃金の循環ができるよう集落営農やグループ等の取り組みを主体に導入 |
| 取組の結果 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成19年は13の個人及び組織が取り組み、172aの栽培で332万円の販売額 ・平成20年は9の個人及び組織が92aを栽培し280万円の販売額 |
| 今後の課題 | 契約栽培であり確実な安定した収入になることから継続した取り組みが必要 |

⑤ カボチャ

取組目標:①拡大に係る苗、支柱資材等 ②育苗農家の育成

| | |
|--------|---|
| 取組前の状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成10年からJAを経由し契約栽培を実践していた。 ・数少ない契約栽培品目であることから、作付け面積の拡大が課題であった。 |
| 取組の内容 | 契約栽培の拡大方針から生産拡大を図ることとし、19年から契約業者及びJAと協力し各地区に出向き新規栽培者及び面積の拡大や視察研修に努めた。 |
| 取組の結果 | <ul style="list-style-type: none"> ・栽培面積が、平成19年の3.64haから20年には6.05haに拡大 ・販売額は、平成19年の814万円から20年には1,422万円と増加 |
| 今後の課題 | 面積の拡大と資材支援による出荷作型の平準化 |

⑥ 採種ごぼう・採種ミツバ

取組目標:①拡大に係る苗、支柱資材等 ②育苗農家の育成

| | |
|--------|--|
| 取組前の状況 | 平成 17 年のタバコの廃作地対策としての畑の活用策が求められていた。 |
| 取組の内容 | ・契約業者訪問及び他産地の先行契約農家ほ場の先進地視察研修を支援。 ・業者との買い取り値段交渉に対する支援を実施。 |
| 取組の結果 | ・採種ごぼうは平成 20 年 1,280 万円の販売額 ・平成 19 年から採種にミツバの生産にも取り組み 300 万円の販売額。 |
| 今後の課題 | 収量増のための技術研修支援の継続 |

特産品

① 山ぶどう

取組目標:①販売対策 ②加工品の開発

| | |
|--------|--|
| 取組前の状況 | ・ASTの設置以前に農家に奨励した品目であるが、17 年以降から徐々に生産が始まる時期であり、その販売方法が課題であった。 ・生出荷とジュース、ジャム加工等を試行錯誤していた。 |
| 取組の内容 | ワインとして製造販売を試行をすることとし、葛巻ワイン工場に委託製造し販売。 |
| 取組の結果 | ・「遠野」とネーミングしたPR戦略が効果を上げ、19 年試験的に1t、700 本生産し 1 週間で完売した。原料出荷額は 83 万円。 ・20 年には 3.5t、2,700 本製造し完売。原料出荷額は 150 万円となった。 ・21 年は約 9t の出荷となり 6,000 本の販売予定。 |
| 今後の課題 | 増産に向けた出荷量の確保と販売促進。 |

② えごま

取組目標:①栽培の拡大 ②加工品製造支援

| | |
|--------|---|
| 取組前の状況 | ・健康志向の高まりから、農家女性を中心に全国的に栽培が増えていた。 ・JA女性部の活動として、新たな特産品の生産、加工、販売を模索していた。 |
| 取組の内容 | ・JA女性部の活動として 17 年から作付けを開始し、エゴマ油として商品化に成功し、新たな特産品として販売を始めた。 ・19 年にはエゴマ煎餅を開発し、商品アイテムを増やした。 |
| 取組の結果 | 販路は市内と盛岡で、当初 92 万円から 20 年 190 万円の販売額となっている。 |
| 今後の課題 | JA本体としての取り組みの推進。 |

新たな特産品の生産・販売状況

AST発足以降、新たな特産品として取り組んだ下記品目は、栽培面積、販売額とも順調に増加している。

| 品目 | 面積・販売額 | 17年度 | 18年度 | 19年度 | 20年度 |
|----------------|---------|--------|--------|--------|--------|
| ミニトマト | 栽培面積(a) | - | 10 | 33 | 60 |
| | 販売額(千円) | - | 1,714 | 5,666 | 4,990 |
| 業務用カット キャベツ | 栽培面積(a) | - | 100 | 169 | 122 |
| | 販売額(千円) | - | 1,933 | 3,977 | 2,299 |
| だいこん | 栽培面積(a) | 600 | 470 | 450 | 606 |
| | 販売額(千円) | 5,310 | 9,759 | 7,085 | 10,512 |
| 加工用トマト | 栽培面積(a) | - | - | 172 | 92 |
| | 販売額(千円) | - | - | 3,317 | 2,800 |
| カボチャ | 栽培面積(a) | 452 | 429 | 364 | 605 |
| | 販売額(千円) | 9,924 | 9,272 | 7,653 | 13,459 |
| 採種ごぼう・ ミツバ | 栽培面積(a) | 400 | 400 | 400 | 400 |
| | 販売額(千円) | - | 8,000 | 12,279 | 15,800 |
| 山ぶどう | 栽培面積(a) | 190 | 190 | 190 | 190 |
| | 販売額(千円) | - | 110 | 830 | 1,500 |
| えごま | 栽培面積(a) | 50 | 103 | 130 | 130 |
| | 販売額(千円) | 92 | 188 | 196 | 172 |
| 作物計 | 栽培面積(a) | 1,692 | 1,702 | 1,908 | 2,205 |
| | 販売額(千円) | 15,326 | 30,976 | 41,003 | 51,532 |

(5) 進行管理

- ・ 関係機関で構成する農業戦略会議を開催し、分担ごとにまとめた取組計画、進捗状況を共有し、進行管理に努めてきた。
- ・ 年度ごとの活動計画を策定するに当たり、関係機関が連携し、活動の評価や点検作業を行いながら取り組みを図ってきた。

5 中間検証

(1) 活動成果の総括

一体的組織体制の構築

県・農協・市3者の生産振興・販売促進部門が一体的に活動できる体制が構築された。

市職員を本部長に充て、定期的な運営会議及び戦略会議を開催し、それぞれの機関団体が役割分担し農業振興に取り組むことができた。

これまでは、所属機関団体の立場の違いがあり、意思疎通が不十分であったが、ASTという組織に属することで意識改革が進み、議論が活発化し、様々な改善が行われた。

結果、県内でもモデルとなる農業機関団体の連携による独自の取り組みが注目された。

組織の殻を破った機動性・機能性の発揮

遠野市

農業政策部門と生産振興部門を分離し、生産振興部門がASTに参加したことにより、これまで以上に機動性が増し、農家との連携が増し効果的な支援ができるようになった。

岩手県

普及サブセンターは、本来の技術指導に加え、経営指導や販路の開拓等にも積極的に取り組み、県組織としては特異な存在として評価され、地域協働活動のモデルとして注目されている。

農協

JA担当者は、発足当時には系統出荷中心の考え方が強かったが、戦略会議の積み重ねや組織的活動を通じ、農家所得の向上が農協経営の向上に結び付くとの原点に立ち返り、手取りアップのための方策に積極的に取り組みはじめ、所得向上のためのカット野菜の供給、契約栽培の推進、相対取引の増加など実績を上げている。

組織の垣根を越え、相互の信頼関係が構築され、それぞれの持ち味が発揮できた。

生産と流通販売の一体的活動

消費者ニーズの把握や市場の動向調査など情報収集活動が活発化された。

営業活動を通じ、市場関係者や量販店、バイヤーとの新たな関係が構築された。

「遠野」の知名度を活用した新たな販売品目の拡大ができた。

例：ミニトマト、ブルーベリー、タラの芽、山ぶどうワイン、いわてっこ

切干大根、えごま油、えごま煎餅、山ぶどうワイン等の加工・販売の取組みが進んだ。

従来の市場出荷に加え、直売並びに相対取引及び契約栽培など販路が拡大した。

マスコミ媒体、特に遠野テレビを積極的に活用し事例紹介や各種情報提供を行った。

集めた情報を新たな特産品の栽培や加工品開発につなげることができた。

農家との信頼関係の構築

事業の推進にあたっては、品目ごとに担当者を充て、現場に何度も出向き、農業者と一体となりながら活動し、農家と密接な関係を構築した。

農家の相談窓口を明確にすることにより、農家との接点が増える、密度の濃い相談業務が可能となった。

事務所への出入りが市役所本庁舎より気軽で容易であり農家に好評であった。

農家相談に親身に対応し補助事業相談や申請における受身の行政体質を変革した。

農協の広域合併が急展開で進展し、農協内部の組織再編により営農部門が縮小する中で、農家の営農相談の拠り所としての存在意義があった。

農家支援の姿勢を明確にしたことにより、信頼関係の強化につながった。

農業・農村の活性化

やる気のある農家や集落営農、農業法人による新たな品目の栽培や生産拡大が進んだ。

例：タラの芽、ブルーベリー、ミニトマト、ピーマン、カボチャ、菌床しいたけ

新たな特産品生産活動を通じ、集落営農組織の貴重な現金収入が確保され、作業を通じ

た地域内交流、生きがい対策にもなっており、農村の活性化につながっている。

起農塾やセミナーの開催を通じ、品目別のグループ化推進や新規就農者確保ができた。

例:小菊栽培グループ、淡水魚生産グループ、集落組織等、個人新規参入者8名
新たな特産品生産により農業生産額の落ち込みに一定の歯止め効果があった。

ASTの活動が農業・農村に新しい風を巻き起こし、活性化に大きな効果があった。

(2) 今後の課題

品目の絞り込みと活動のパワーアップ

限られた職員で、様々な切り口から活動を推進してきたが、品目ごとに成功したもの、うまくいかなかったもの、伸びそうなもの、限界のあるものなどが見えてきている。これらを整理し、更にダイナミックな展開を目指し、重点品目を定め遠野ブランドとして育てることが必要となっており、チャレンジからパワーアップを目指し重点的支援制度を創設する必要がある。

消費者ニーズに対応した販売展開のための農産物加工場の整備

農業の六次産業化を推進し農家所得の向上を図るには、農産物加工場の整備が不可欠

耕畜連携の一層の推進による有機堆肥の活用

市堆肥センター、各土づくりセンターを中心として、耕畜連携による有機堆肥の活用から生産コストの低減と、特色ある農産物の生産振興を図る必要がある。

集落営農組織の強化

集落営農組織は、農地の有効活用を通じた農産物の生産や雇用の確保の面において、今後ますます、重要な役割を果たすことが期待されることから、各種支援施策を講じ、組織の強化を図る必要がある。

新規就農者の確保・育成

農家数の減少と農業従事者の高齢化に伴い、農業生産も減少の一途をたどっていることから、これまでの施策を強化・拡充し、新規就農者の確保・育成を図る必要がある。

農家の経営意識の改革

ASTの活動を通じ、やる気のある農家においては経営意識や収益性の向上がみられるが、出荷の際の品質や量の確保等において依然として経営意識が低い農家も多いことから、更なる意識改革を進める必要がある。

農協の広域合併に対応した遠野型農業施策の展開

農協の広域合併により、遠野地域の独自の考えだけでは農業政策を展開できない組織体制になったが、生産振興及び販売促進は農協の本来業務であることから、農協との更なる連携を図り、ASTを拠点に遠野型農業施策の展開を図る必要がある。

農業関係機関・団体の更なる連携強化のためのワンフロアー化

市の農業政策部門と生産振興部門の一体化、農業委員会との連携強化及び県・農協・市3者の更なる連携強化を図るためのワンフロアー化が必要

今回策定するビジョンにおいて課題解決に向けた取り組みを実施

資料 生産数値目標の達成状況

1 耕種及び畜産の農業産出額

単位:千万円

| 品 目 | 平成 16 年実績 | 平成 18 年実績 | 平成 20 年推計 | 平成 22 年目標 |
|--------------|------------|------------|------------|------------|
| 耕種計 | 490 | 392 | 384 | 408 |
| 米 | 287 | 219 | 225 | |
| 麦類 | 1 | 1 | 1 | |
| 雑穀・豆類 | 7 | 9 | 6 | |
| いも類 | 3 | 2 | 2 | |
| 野菜 | 90 | 85 | 75 | |
| 果実 | 22 | 16 | 16 | |
| 花き・花木等 | 6 | 7 | 8 | |
| 工芸作物 | 74 | 53 | 51 | |
| 葉たばこ | 59 | 38 | 36 | |
| ホップ | 15 | 15 | 15 | |
| 畜産計 | 343 | 346 | 325 | 388 |
| 肉用牛 | 160 | 180 | 177 | |
| 乳用牛 | 89 | 90 | 80 | |
| 豚・鶏・その他 | 94 | 76 | 68 | |
| 農業産出額 | 833 | 738 | 709 | 796 |

※ 平成 16 年及び 18 年の数値は東北農政局公表数値

※ 平成 19 年以降は東北農政局が公表を止めたことから、平成 20 年の数値は、推計により算出

※ 平成 22 年目標数値は、アストチャレンジ 100 で掲げた数値

中間状況コメント

- 農業産出額は、平成 20 年は 70.9 億円と、平成 16 年と比較し 12.4 億円、平成 18 年と比較し 2.9 億円減っている。平成 22 年目標の 79.6 億円に対して 89% の状況である。
- 内訳をみると、耕種部門では、平成 16 年と比較し 10.6 億円、平成 18 年と比較し 0.8 億円減っている。平成 22 年目標の 40.8 億円に対しては 94% の状況である。米、野菜及び工芸作物が総じて減少している結果となっている。畜産部門では、平成 16 年と比較し 1.8 億円、平成 18 年と比較し 2.1 億円減っている。平成 22 年目標の 38.8 億円に対しては 84% の状況である。

2 上記以外の販売額

| 品 目 | 平成 16 年実績 | 平成 18 年実績 | 平成 20 年推計 | 平成 22 年目標 |
|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 淡水魚 | 4.6 | 3.5 | 2.6 | 4.6 |
| 農産物直売所 | 49.4 | 50 | 51.6 | 49.4 |

- 淡水魚は減少しているが、農産物直売所は徐々に売上を伸ばし目標を達成している。

Ⅲ ビジョン策定の経過

1 策定経過

| 年月日 | 会 議 等 |
|-------------------------|-------------------------------|
| 平成 21 年 8 月 4 日 | 農業活性化本部・農業委員会合同会議、第 1 回スタッフ会議 |
| 8 月 1 8 日 | 第 2 回スタッフ会議 |
| 8 月 3 1 日 | 第 3 回スタッフ会議 |
| 9 月 4 日 | 関係機関団体ビジョン調整会議 |
| 9 月 1 6 日 | 第 4 回スタッフ会議 |
| 1 0 月 1 3 日 | 第 5 回スタッフ会議 |
| 1 0 月 1 9 日 ～ 1 1 月末 | 関係機関・団体・部会役職員ヒアリング |
| 1 0 月 2 7 日 | 第 6 回スタッフ会議 |
| 1 1 月 6 日 | 第 7 回スタッフ会議 |
| 1 1 月 2 4 日 | 遠野市農林水産振興協議会幹事会協議 |
| 1 1 月 2 5 日 | 第 8 回スタッフ会議 |
| 1 1 月 2 9 日 | 第 1 回遠野市農林水産振興大会で報告 |
| 1 2 月 8 日 | 第 9 回スタッフ会議 |
| 1 2 月 1 4 日 | 市政策会議提案(現状と課題) |
| 1 2 月 2 2 日 | 第 10 回スタッフ会議部課長等集中協議 |
| | 農業委員との意見交換会 |
| 平成 22 年 1 月 7 日 | 第 11 回スタッフ会議 |
| 1 月 1 4 日 | 第 12 回スタッフ会議 |
| 1 月 2 1 日 | 第 13 回スタッフ会議課長等集中協議 |
| 1 月 2 7 日 | 関係機関団体ビジョン調整会議 |
| 2 月 1 日 | 市政策会議提案(ビジョン及び主要事業) |
| 2 月 3 日 | みんなで確認・語ろうタフビジョン |
| | 関係機関・団体ビジョン意見交換会 |
| 2 月 9 日 | 遠野市農林水産振興協議会協議 |
| 2 月 1 6 日 | 遠野市議会全員協議会報告 |
| 3 月 2 3 日 | 第 14 回スタッフ会議及び部課長・市長協議 |
| 4 月 1 9 日 | 第 15 回スタッフ会議及び部課長・市長協議 |
| 4 月 2 6 日 | 市政策会議提案(タフ・ビジョン案) |
| 4 月 2 7 日 | 遠野市議会全員協議会報告・遠野市農林水産振興協議会報告 |
| 4 月 2 8 日 | 遠野市農業委員会総会報告 |

2 ビジョン策定体制

(1) ビジョン策定委員会

| 区 分 | 職 名 | 氏 名 |
|---------|---------------|---------|
| 委 員 長 | 農業活性化本部長 | 菊 池 武 夫 |
| 副 委 員 長 | 農業活性化本部事業推進部長 | 桜 井 収 |
| 委 員 | 農業活性化本部農業担当課長 | 千 葉 博 正 |
| 〃 | 〃 畜産担当課長 | 佐々木 修 |
| 〃 | 〃 林業振興室長 | 大 里 政 純 |
| 〃 | 農業委員会事務局長 | 佐々木 敦 緒 |

(2) ビジョン策定スタッフ

| 区 分 | 職 名 | 氏 名 |
|---------|----------------------|---------|
| チ ー フ | 農業活性化本部林業振興室長 | 大 里 政 純 |
| ス タ ッ フ | 農業活性化本部副主幹(農業政策担当) | 菊 池 享 |
| 〃 | 〃 主事(農業政策担当) | 内 田 知 |
| 〃 | 〃 副主幹(あぐりステーション遠野担当) | 菊 池 清 春 |
| 〃 | 〃 主査(A S T ・ 畜産担当) | 佐々木 洋 |
| 〃 | 〃 林業振興室次長 | 河 野 和 浩 |
| 〃 | 農業委員会事務局次長 | 佐々木 徹 |